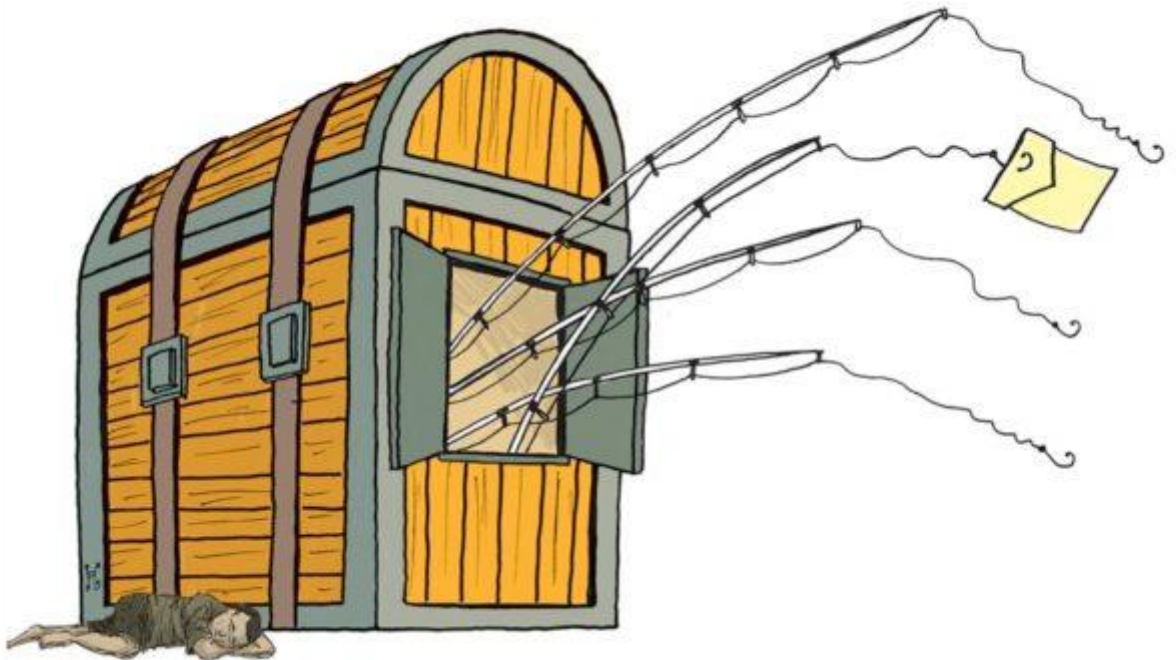


OPINION

Debt and Social Politics



KOMPAS/HANDINING

Non-profit organization Oxfam America in a report titled “An economy for the 99 percent”, released in January 2017, states that global economic imbalances between the rich and the poor are vast, which has become more worrying.

The title of the report is in line with former president Barack Obama’s remark at the UN General Assembly in September 2016 stating that: “A world in which 1 percent of humanity controls as much wealth as the other 99 percent will never be stable. ”

In relation to that, Oxfam in 2015 estimated that 62 people controlled assets worth US\$1.76 trillion, the equivalent of total assets owned by 3.6 billion people or half of the world’s population with the lowest income (the marginal).

According to an Oxfam January 2017 report, eight people have wealth equivalent to the wealth of 3.6 billion people.

If the stark portrait of global wealth is so scary, what about in the Unitary State of the Republic of Indonesia (NKRI)? The main issues in Indonesia's economic development are poverty and economic disparity.

The portrait of economic growth in September 2016 can be seen from the percentage of absolute poverty level of 10.70 percent or 27.76 million people, Gini coefficient of 0.394, open unemployment rate of 5.33 percent, or 28.01 million people, and Human Development Index (HDI) of 70.18 (Central Statistics Agency, BPS, July 2017).

While in the State Budget (APBN), the ratio of total debt to gross domestic product (GDP) is projected to reach 28.1 percent in 2017 compared to 28.3 percent in 2016, while the debt interest payment ratio to GDP reached 1.3 percent in 2016 (Finance Ministry, July 2017).

State debt vs. sociopolitical

When state debt reached Rp 3.70 quadrillion in June 2017, the government was described as a debt-maker that endangered the economy. If we examine this matter further, government debt incurred from the issuance of Government Securities (SUNs) accounts for 80.4 percent (Rp 2.97 quadrillion) of total debt while that incurred from loans account for only 19.6 percent or Rp 727.02 trillion, which consists of foreign loans (19.5 percent) and domestic borrowing (0.1 percent).

In terms of debt management, the projected debt percentage of 28.1 percent of GDP can be categorized as safe or under control, and still far from the ceiling of 60 percent of GDP (according to Law No. 17/ 2003 on state finances). Likewise, a maximum budget deficit of 3 percent of GDP is allowed.

Thus, the government still has room to maneuver the fiscal expansion in a controlled manner. Moreover, 80.2 percent of the debt is in the form of government securities. This brings an advantage in terms of debt management, since the government can reprofile the SUNs that will mature in order to maintain cash flow and state financial liquidity. From this explanation, it can be said that the government is on track in managing state debt. Public opinion that the large amount of government debt puts the country at risk of bankruptcy is exaggerated.

So why has government debt become a social and political issue? This may be because the people are worried that it has reached quadrillions of rupiah. The large amount of debt is often compared with the degree of income inequality due to fiscal redistribution, where the pattern depends on the budgetary system adopted.

Who benefits from redistribution? What is the impact of redistribution on public and private spending? Is it true that marginalize people benefit from government programs against at them? This is a phenomenon of "icebergs", where control over capital can unexpectedly bring social instability in the long run, economic uncertainty, which in turn can trigger a new economic crisis. This is the main reason why the group that directly controls wealth can bring more inequality, and in the long run can bring sociopolitical instability.

The results of research by Alenia and Perotti (1996) suggest that sociopolitical instability increases income inequality and reduces investment. This can be seen in 71 countries taken as samples. They tested the hypothesis using investment and sociopolitical instability indices as endogenous variables in the 1960-1985 period. The research shows that it can have an impact on redistribution policy, which is fiscal redistribution through increased tax burden on the owners of capital and investors, and reducing the tendency to invest.

Other policies may reduce social tensions, which will make the political climate more conducive to productive activities and the accumulation of capital. From the channel of fiscal redistribution, economic growth can be increased. In his book *Asset Redistribution*, Siregar (2016) wrote about various poverty reduction programs implemented by the government that had been unable to solve the problem.



KOMPAS/WAWAN H PRABOWO

Manusia gerobak, or “cart people” who often carry their children while looking for recyclable scraps, is one of the common scenes along the streets of the capital city, as

seen on Jl. TB Simatupang, South Jakarta, Sunday (27/8). Most children of *manusia gerobak* do not have access to education, health, clean water or a decent place to live.

Redistribution of assets

The redistribution of economic assets has re-emerged as a central issue, especially in response to global economic imbalances and economic imbalances of each country. As Oxfam (2015) states, global wealth is controlled by 1 percent of the world's population, which is quite worrying.

On the other hand, in many parts of the world, many marginalized people may not be able to live a decent life because of asset redistribution policies that do not support the poor or the people in general.

Iryanti (2014) of the National Development Planning Ministry/Bappenas said every country had different ways to overcome problems, depending on the size of the gap, and their difficulty levels. She further explained that the experience of some countries showed that countries with large GDP, high per capita income and relatively even distribution of income have relatively low Gini coefficients.

The World Development report submitted by Rodriguez (2000) titled "Inequality, Economic Growth and Economic Performance" showed that inequality had an effect on economic growth and economic performance. This has been further confirmed by Harford in *The Undercover Economist* (2006). Harford says economic thinkers are of the opinion that economic wealth comes from a combination of man-made resources, such as roads, factories, machinery and communication systems; human capital, such as hard work and education; and technological resources, such as technical knowhow or simple advanced technology.

Harford added that as poor countries increased their economic growth, investment in fiscal resources, through improved human capital abilities and technology resources through education and knowledge transfer programs, had become a necessity.

Harford also indicated that education, manufacturing ability, infrastructure and technical knowhow, which are abundant in rich countries, are weaknesses in developing countries, including Indonesia.

What the government does in the redistribution of assets through land distribution is one way of minimizing the gap. However, it should be in the form of the transfer of idle land ownership along with the transfer of government tax burden in the form of property tax (PBB). There is also discourse on imposing tax on idle land, which would have repercussions on economic stability. The relevant thing now is how to empower the people and make their assets more productive. After the assets become productive, the government can then start imposing taxes, not the other way around.

Is there a solution?

Although debt management is safe and under control, many people do not realize that the debt issue can be used by certain groups to interfere with local wisdom that could lead to disorientation in development.

Various solutions may be debatable. Nevertheless, the country's main problem is limited capital (hard and soft). Limited capital brings consequences to the government's ability to build a solid economy. In terms of hard capital, can wealth be translated into assets in Indonesia, which is often called a rich country? Having a treasure does not mean having assets. Say, for example, that a woman has one kilogram of gold. Her ownership of the gold would be meaningless if it is not registered and legalized as an asset even though it could be traded. If the asset was registered and legalized, it could automatically be included as an asset, which has value.

If all the gold assets owned by Indonesians were registered and legalized, thousands of trillion of rupiah could be added to the balance sheet of banks. To make this happen, the government or the private sector could create a sort of clearinghouse that registers and legalizes gold assets.

The clearing house could function not only to register and legalize assets, but also act as a modern treasury in the form "billion system and bullion system" as part of a national financial structure that could go global. Hopefully!

BATARA M SIMATUPANG

Lector at Postgraduate MM, STIE Indonesia Banking School

ARTIKEL OPINI

Utang dan Sosial Politik



OxFam America, organisasi nirlaba Amerika Serikat, dalam laporan berjudul *An economy for the 99 percent*, yang dipaparkan pada Januari 2017, menyatakan bahwa ketimpangan ekonomi dunia antara yang kaya dan yang miskin sangat besar sehingga menjadi sesuatu yang menakutkan.

Judul laporan yang diangkat tersebut selaras dengan sambutan Presiden AS Barack Obama pada Rapat Umum PBB September 2016 yang menyatakan bahwa: di dunia ini terdapat 1 persen insan yang mengendalikan kekayaan senilai kekayaan milik 99 persen warga terbawah, dan kondisi ini yang membuat dunia tidak akan stabil "A world where 1% of humanity controls as much wealth as the bottom 99% will never be stable".

Terkait dengan itu, OxFam pada 2015 mengalkulasi terdapat 62 orang yang menguasai aset sebesar 1,76 triliun dollar AS atau setara dengan jumlah aset yang dikuasai oleh 3,6 miliar orang atau setengah dari populasi dunia yang memiliki pendapatan paling rendah (kaum marjinal). Kini, paparan OxFam pada Januari 2017 menyatakan terdapat delapan orang yang memiliki kekayaan setara kekayaan 3,6 miliar orang di dunia ini.

Jika hitam putih potret kekayaan dunia sudah begitu menakutkan, bagaimana dengan Negara Kesatuan Republik Indonesia (NKRI)? Isu utama dalam pembangunan ekonomi Indonesia adalah kemiskinan dan kesenjangan atau ketimpangan ekonomi. Potret pertumbuhan ekonomi pada September 2016 dapat dilihat dari besarnya persentase tingkat kemiskinan mutlak sebesar 10,70 persen atau 27,76 juta orang, koefisien Gini 0,394, tingkat pengangguran terbuka mencapai

5,33 persen atau sebesar 28,01 juta orang, dan Indeks Pembangunan Manusia (IPK) mencapai 70,18 (BPS, Juli 2017).

Sementara potret beban anggaran dalam postur Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara (APBN) untuk rasio total utang terhadap produk domestik bruto (PDB) diproyeksikan 28,1 persen pada 2017 dari sebelumnya 28,3 persen pada 2016 dan rasio pembayaran bunga utang terhadap PDB 1,3 persen pada 2016 (Kementerian Keuangan RI, Juli 2017).

Utang negara vs sosial politik

Ketika utang negara menyentuh angka Rp 3.706,52 triliun pada Juni 2017, seakan pemerintah dikondisikan sebagai pencipta utang yang akan membahayakan perekonomian negara. Jika kita teliti lebih jauh, komposisi utang negara yang terbentuk berasal dari akun penerbitan Surat Utang Negara (SUN) sebesar 80,4 persen (Rp 2.979,5 triliun) dan yang berasal dari akun pinjaman sebesar 19,6 persen atau Rp 727,02 triliun terdiri dari pinjaman luar negeri 19,5 persen dan dari pinjaman dalam negeri 0,1 persen.

Dari segi pengelolaan utang, proyeksi persentase utang 28,1 persen dari PDB dapat dikategorikan aman atau terkendali, dan masih terpaut jauh dari pinjaman maksimal yang diizinkan sebesar 60 persen dari PDB (UU Nomor 17 Tahun 2003 tentang Keuangan Negara). Demikian juga dengan defisit anggaran masih dimungkinkan maksimal 3 persen dari PDB.

Dengan demikian, pemerintah masih punya ruang gerak untuk melakukan manuver ekspansi fiskal secara terkendali, apalagi utang tersebut sebanyak 80,2 persen didominasi SUN. Hal ini memberi keuntungan tersendiri dari segi pengelolaan, karena pemerintah dapat melakukan *profiling* terhadap SUN yang akan jatuh tempo dalam rangka memelihara arus kas (*cash-flow*) dan likuiditas keuangan negara. Dari paparan ini secara tegas dapat dikatakan pemerintah masih *on the track* dalam mengelola utang negara.

Rasanya ide atau argumen yang menyatakan bahwa utang negara yang dilihat secara jumlah besar dan memosisikan negara di tubir jurang kebangkrutan adalah sesuatu yang sumir.

Lantas, mengapa isu utang negara merembet kepada masalah sosial dan politis? Hal ini ditengarai karena banyaknya persepsi masyarakat yang memandang besaran nilai utang negara telah mencapai skala ribuan triliun. Nilai ribuan triliun ini selalu dibandingkan dengan derajat ketimpangan pendapatan akibat redistribusi fiskal, di mana polanya tergantung pada sistem politik anggaran yang dianut.

Sesungguhnya siapa yang diuntungkan dari redistribusi? Apa dampak dari redistribusi pada program belanja pemerintah dan swasta? Benarkah kaum marjinal mendapat manfaat dari program pemerintah terhadap mereka? Fenomena ini merupakan fenomena "gunung es", di mana dalam ketenangan penguasaan atas kapital dan akumulasinya tanpa disadari dapat mendatangkan instabilitas sosial dalam jangka panjang, ketidakpastian ekonomi, dan pada gilirannya dapat menjadi pencetus krisis ekonomi baru. Inilah alasan utama mengapa kelompok teratas yang

menguasai kekayaan secara linear akan mempertebal ketimpangan, dan dalam jangka panjang dapat mendatangkan instabilitas sosial politik.

Hasil riset oleh Alenia dan Perotti (1996) menyatakan bahwa instabilitas sosial politik akan meningkatkan ketimpangan pendapatan dan menurunkan investasi. Hal ini terjadi secara solid di 71 negara dalam sampel. Mereka menguji hipotesis dengan menggunakan investasi dan indeks instabilitas sosio politik sebagai variabel endogenus pada periode 1960-1985. Artinya, implikasi riset ini berdampak kepada kebijakan redistribusi, yaitu redistribusi fiskal melalui peningkatan beban pajak terhadap pemilik modal dan investor, dan mengurangi kecenderungan berinvestasi.

Kebijakan lain mungkin dapat mengurangi ketegangan sosial, sebagai hasilnya membuat iklim sosial politik lebih kondusif untuk kegiatan produktif dan pengakumulasian kapital. Dari kanal redistribusi fiskal, dimungkinkan didorongnya pertumbuhan ekonomi. Selaras dengan ini, Siregar (2016) dalam bukunya, *Redistribusi Aset*, mengungkapkan berbagai program penanggulangan kemiskinan sudah dilaksanakan oleh pemerintah, tetapi belum mampu memecahkan masalah dimaksud.

Redistribusi aset

Redistribusi aset perekonomian menjadi mengemuka kembali sebagai isu sentral, khususnya dalam menjawab ketimpangan perekonomian global dan ketimpangan perekonomian setiap negara. Sebagaimana yang disampaikan OxFam (2015) bahwa kekayaan global hanya dikuasai oleh 1 persen dari populasi dunia. Ini adalah postur struktur penguasaan kapital yang sangat memiriskan.

Di lain pihak, di belahan dunia yang tercecir, banyak kaum marjinal yang mungkin saja tidak dapat hidup layak karena dampak kebijakan redistribusi aset yang tidak pro-poor dan tidak pro-rakyatnya. Iryanti (2014) dari Kementerian Perencanaan Pembangunan Nasional/ Bappenas mengatakan, setiap negara mempunyai perbedaan cara mengatasi permasalahannya, tergantung dari besar kecilnya tingkat kesenjangan, dan tingkat kesulitan mengatasinya. Selanjutnya dijelaskan, pengalaman sebagian negara menunjukkan bahwa negara yang menghasilkan PDB yang besar dengan pendapatan per kapita tinggi serta distribusi pendapatan yang relatif merata mempunyai koefisien Gini yang relatif rendah.

Laporan The World Development yang disampaikan Rodriguez (2000) berjudul *Inequality, Economic Growth and Economic Performance* melihat ketimpangan membawa efek kepada pertumbuhan ekonomi (PDB) dan juga kinerja perekonomian. Hal ini semakin dipertegas oleh Harford dalam buku *The Undercover Economist* (2006). Harford menyebutkan, pemikir ekonomi menggunakan cara pikir bahwa kekayaan ekonomi datang dari kombinasi *man-made resources*, seperti jalan raya, pabrik-pabrik, mesin, dan sistem komunikasi; modal insani, seperti kerja keras dan pendidikan; serta *technological resources*, seperti teknikal *know-how* atau teknologi tinggi yang sederhana.

Ditambahkan Harford, di saat negara miskin bertumbuh untuk mengatasi ketertinggalannya dari negeri kaya, investasi uang terhadap sumber-sumber fisikal,

melalui perbaikan peningkatan kemampuan modal insani dan sumber-sumber teknologi melalui edukasi dan program transfer pengetahuan, sudah menjadi suatu keharusan. Harford juga mengindikasikan bahwa tingkat pendidikan, kemampuan pabrikasi, ketersediaan infrastruktur dan teknikal *know-how* adalah faktor-faktor yang melekat dalam (*abundance*) pada negara-negara kaya, sebaliknya menjadi kelemahan bagi negara-negara miskin, termasuk Indonesia.

Apa yang dilakukan pemerintah dalam redistribusi aset melalui *disownership* tanah adalah salah satu cara memperkecil kesenjangan. Namun, juga harus diwaspadai, jangan sampai pengalihan kepemilikan tanah yang tidak produktif juga disertai pengalihan beban pajak pemerintah dalam bentuk Pajak Bumi dan Bangunan (PBB), apalagi ada wacana mengenakan pajak bagi tanah yang tidak produktif akan sangat mengganggu instabilitas perekonomian. Hal yang relevan saat ini adalah bagaimana memberdayakan rakyat dan kepemilikannya untuk produktif, setelah produktif barulah pemerintah mulai menerapkan pengenaan pajak, bukan sebaliknya.

Adakah solusi?

Meskipun secara *sophisticated* pengelolaan utang negara aman terkendali, banyak kalangan tidak menyadari bahwa hal ini dapat dijadikan ruang bebas oleh berbagai kalangan, untuk mengganggu kearifan lokal yang menimbulkan disorientasi dalam pembangunan. Berbagai solusi dapat saja *debatable*. Meski demikian, saya memandang bahwa masalah utama negeri ini adalah masalah terbatasnya kapital (*hard* dan *soft*). Kapital yang terbatas membawa konsekuensi kepada kemampuan pemerintah dalam membangun perekonomian yang kokoh.

Dari sisi *hard capital*, konon Indonesia adalah negeri kaya, tetapi dapatkan kekayaan itu ditranslasikan ke dalam aset? Punya harta belum berarti memiliki aset, misalnya seorang ibu memiliki emas 1 kilogram. Kepemilikan ini tidak ada artinya kalau tidak teregister dan dilegalkan sebagai aset meski dapat diperjualbelikan. Bilamana aset tadi dapat diregister dan dilegalkan, secara otomatis dapat dimasukkan ke dalam akun aset yang memiliki *value* (nilai). Kita bisa bayangkan kalau harta emas yang dimiliki rakyat Indonesia teregistrasi dan terlegalisasi, berapa ribu triliun *value* yang tercipta dalam neraca perbankan?

Untuk mewujudkannya, solusi terbaik adalah bagaimana pemerintah atau swasta membuat semacam *clearing house* yang berfungsi sebagai sentral register dan legalisasi harta menjadi aset yang memiliki *value*. *Clearing house* bukan saja berfungsi untuk meregister dan melegalisasi aset, melainkan juga berfungsi sebagai *treasury* modern dalam bentuk *billion system* dan *bullion system* sebagai bagian dari struktur keuangan nasional yang mengglobal. Semoga!

Batara M Simatupang, Lektor pada Pascasarjana MM STIE Indonesia Banking School